

Studiu de caz: Donatas Aleksandravicius v. Kingdom of Denmark

Donatas Aleksandravicius v. Kingdom of Denmark (ICSID Case No. ARB/20/30)[1]

În urma unei dispute privind drepturile de muncă, ce a dus la revolte și vandalism pe un șantier din Copenhaga, o companie de construcții și proprietarul acesteia, Donatas Aleksandravicius, un om de afaceri lituanian au depus prima plângere cunoscută împotriva Danemarcei în temeiul tratatului de investiții la ICSID, după ce nu au reușit să ajungă la o înțelegere cu statul danez cu privire la daunele care ar fi fost cauzate de protestatari pe un șantier de construcții din Copenhaga[2].

Este esențial când vorbim despre această dispută să menționăm și ce a declanșat-o și de asemenea faptul că poliția locală a fost acuzată că nu a luat măsuri împotriva protestelor sindicale de pe un șantier de construcții care viza compania reclamantului, DS Byggeri. De menționat este și faptul că firma de construcții este închisă definitiv. Potrivit reclamantului, protestarii au deteriorat echipamentul de construcție al companiei și au cauzat prejudicii activității sale[3]. Așadar, proprietarul companiei solicită despăgubiri pentru daunele cauzate de revoltă și pentru prejudiciile financiare aferente, în temeiul tratatului bilateral de investiții Lituania-Danemarca[4]. Refuzul Danemarcei de a negocia cu Aleksandravicius l-a determinat pe acesta să depună o cerere de arbitraj care a fost acum înregistrată de ICSID[5], astfel că normele de arbitraj aplicabile în acest caz sunt în conformitate cu Convenția ICSID, mai exact cu regulile de arbitraj[6].

Rezultatul a fost că pe 19 noiembrie 2021, Secretarul general emite un ordin prin care ia act de încetarea procedurii în conformitate cu regula de arbitraj 44, a Centrului

internațional pentru soluționarea litigiilor privind investițiile (abreviat ICSID)[7]. Regula de arbitraj 44 constă în:

„în cazul în care una dintre părți solicită întreruperea procedurii, cealaltă parte va fi invitată să declare dacă este de acord cu întreruperea. În cazul în care partea respectivă se opune, procedura va continua. Cu toate acestea, în cazul în care partea respectivă este de acord sau nu obiectează în termenul stabilit, se presupune că partea respectivă a consimțit la întreruperea procedurii[8].”

[1] International Centre for Settlement of Investment Disputes. (2020). *Donatas Aleksandravicius v. Kingdom of Denmark* (ICSID Case No. ARB/20/30). Retrieved December 29, 2021, from <https://icsid.worldbank.org/cases/case-database/case-detail?CaseNo=ARB/20/30>.

[2] Sanderson, C.(2020). *ICSID to hear first treaty claim against Denmark*. Retrieved December 29, 2021, from <https://globalarbitrationreview.com/icsid-hear-first-treaty-claim-against-denmark>.

[3] Investment Dispute Settlement Navigator.(2020). *Donatas Aleksandravicius v. Kingdom of Denmark* (ICSID Case No.ARB/20/30). Retrieved December 29,2021, from <https://investmentpolicy.unctad.org/investment-dispute-settlement/cases/1094/aleksandravicius-v-denmark>.

[4] Motieka & Audzevicius.(2020). *Representing the client in the first ever ICSID case against Denmark*. Retrieved December 29, 2021, from <https://motieka.com/representing-the-client-in-the-first-ever-icsid-case-against-denmark/>

[5] *Ibidem*.

[6] *Donatas Aleksandravicius v. Kingdom of Denmark (ICSID Case No. ARB/20/30)*.(n.a.). Retrieved December 29, 2021 from <https://www.italaw.com/cases/8467>.

[7] International Centre for Settlement of Investment Disputes. (2020). *Donatas Aleksandravicius v. Kingdom of Denmark* (ICSID Case No. ARB/20/30). Retrieved December 29,2021, from

<https://icsid.worldbank.org/cases/case-database/case-detail?CaseNo=ARB/20/30>.

[8] ICSID Convention Arbitration.(n.d.).*Discontinuance of Proceedings*. Retrieved December 29, 2021, from <https://icsid.worldbank.org/services/arbitration/convention/process/discontinuance>.

Revision #1

Created 13 December 2023 07:55:02 by Christian Nasulea

Updated 19 January 2024 10:15:18 by Christian Nasulea