

Exemple Pratique : Shareholders ou Stakeholders

Qui le PDG doit-il servir ? Les actionnaires ou les parties prenantes ?

La question de savoir si le PDG d'une entreprise doit principalement servir les actionnaires ou les parties prenantes est un débat central en gouvernance d'entreprise.

Perspective des Actionnaires

Théorie de la Primauté des Actionnaires

La théorie de la primauté des actionnaires soutient que le principal devoir du PDG est de maximiser la valeur pour les actionnaires. Selon cette perspective, les actionnaires, en tant que propriétaires de l'entreprise, prennent les risques financiers et doivent donc être les principaux bénéficiaires des actions de la direction.

Arguments en faveur :

1. **Responsabilité Fiduciaire** : Les directeurs ont une responsabilité fiduciaire envers les actionnaires pour maximiser les retours sur investissement.
2. **Efficacité Économique** : La focalisation sur la maximisation des profits conduit à une allocation efficace des ressources et à une croissance économique.
3. **Simplicité et Clarté** : La mission de maximiser la valeur pour les actionnaires est claire et mesurable, facilitant la gestion et la prise de décisions.

Perspective des Parties Prenantes

Théorie des Parties Prenantes

La théorie des parties prenantes propose que le PDG doit prendre en compte les intérêts de toutes les parties prenantes, y compris les employés, les clients, les fournisseurs, la communauté, et l'environnement, en plus des actionnaires. Cette approche reconnaît que les décisions de l'entreprise ont des impacts étendus et que la création de valeur à long terme nécessite une attention aux besoins de toutes les parties concernées.

Arguments en faveur :

- Durabilité à Long Terme** : En prenant en compte les intérêts de toutes les parties prenantes, les entreprises peuvent mieux gérer les risques et assurer une croissance durable à long terme.
- Engagement et Motivation des Employés** : Les entreprises qui traitent bien leurs employés voient souvent une augmentation de la productivité et de l'engagement.
- Réputation et Relations Publiques** : La prise en compte des intérêts des parties prenantes peut améliorer la réputation de l'entreprise et renforcer la fidélité des clients.
- Réduction des Conflits** : Une approche équilibrée peut réduire les conflits entre les différentes parties prenantes, créant un environnement commercial plus harmonieux.

Perspectives Pratiques et Juridiques

États-Unis

Aux États-Unis, la doctrine de la primauté des actionnaires est prédominante. Cependant, il y a un mouvement croissant vers une responsabilité sociale accrue, comme l'indique la déclaration de 2019 du Business Roundtable, qui a redéfini le but de l'entreprise pour inclure la création de valeur pour toutes les parties prenantes, pas seulement les actionnaires[source].

Europe

En Europe, les entreprises sont souvent tenues de prendre en compte les intérêts des parties prenantes dans leur gouvernance. Les directives de l'Union européenne et les codes de gouvernance nationaux encouragent les entreprises à intégrer des pratiques de responsabilité sociale et environnementale.

La réponse à la question si le PDG doit servir les actionnaires ou les parties prenantes dépend de plusieurs facteurs, y compris les obligations légales, les attentes culturelles, et les objectifs stratégiques de l'entreprise. Tandis que la primauté des actionnaires met l'accent sur la maximisation des profits à court terme, la théorie des parties prenantes vise une création de valeur à long terme en équilibrant les intérêts de tous les acteurs impliqués.

Revision #2

Created 29 June 2024 19:38:36 by Christian Nasulea

Updated 29 June 2024 21:00:57 by Christian Nasulea